

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn

*Do wiadomości
uczestników postępowania*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w zakresie części nr 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 – powtórzenie czynności wyboru

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę serwisu technicznego urządzeń medycznych (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2021/S 233-613976 z dnia 01.12.2021r.), po ponownych czynnościach badania i oceny ofert do realizacji zamówienia wybrano oferty Wykonawcy:

SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o., Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań w zakresie części:

Część 42 – 367,20 zł

Część 85 – 15 336,00 zł

Część 102 – 1 382,40 zł

Część 108 – 691,20 zł

Część 127 – 37 800,00 zł

Część 129 – 691,20 zł

W postępowaniu udział wzięli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto PLN
1.	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 5220019702, inny	Część 31 - 2.268,00 Część 38 - 23.220,00 Część 76 – 26 190,00
2.	Althea Polska sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów NIP: 6351796430, inny	Część 76 - 5 832,00
3.	AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski ul. Sikorskiego 8/6; 07-410 Ostrołęka NIP: 758 100 27 53, mikro przedsiębiorcą	Część 56 – 2 160,00 Część 108 - 2.376,00 Część 110 – 4 752,00
4.	Siemens Healthcare Sp. z o. o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa NIP: 113 28 85 680, Inny	Część 85 - 98 852,40 Część 127 - 186 991,20
5.	Medikol Solution sp. z o.o. ul. Polska 118, 60-401 Poznań NIP: 9721270668, mały przedsiębiorca	Część 42 - 3 456,00 Część 76 - 8 262,00 Część 85 - 38 610,00 Część 95 - 2 592,00 Część 102 - 6 912,00 Część 108 - 3 456,00 Część 127 - 112 536,00 Część 129 - 3 888,00

6.	SK-MED SYSTEMS SP Z O.O. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP: 7831826485, mikro przedsiębiorca	Część 42 - 367,20 Część 76 - 2 959,20 Część 85 - 15 336,00 Część 102 - 1 382,40 Część 108 - 691,20 Część 110 - 3 002,40 Część 127 - 37 800,00 Część 129 - 691,20 Część 152 - 7 128,00
----	--	---

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nr części	Wykonawca	Kryterium 100 % cena	Lokata
21	42	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,11	III
22	42	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
20	85	Siemens Healthcare Sp. z o. o. Warszawa	0,15	III
21	85	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,40	II
22	85	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
21	102	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,2	II
22	102	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
19	108	AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski Ostrołęka	0,29	II
21	108	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,2	III
22	108	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
20	127	Siemens Healthcare Sp. z o. o. Warszawa	0,20	III
21	127	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,33	II
22	127	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
21	129	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,17	II
22	129	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I

Wybrana oferta w najwyższym stopniu wypełniła wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferty odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Unieważnienie postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr 76 na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W części 76 w ostatniej kolumnie formularza cenowego Zamawiający wpisał ilość przeglądów w roku - 1 przegląd. Natomiast w kolumnie B formularza cenowego zostawił puste miejsce na wpisanie ilości przeglądów. Ponadto w dokumentach postępowania Zamawiający nie opisał sposobu wypełnienia formularza cenowego. Nie wskazał czy należy przenieść z ostatniej kolumny wymaganą przez Zamawiającego ilość przeglądów, czy należy do kolumny B wpisać ilość przeglądów zgodnie z wytycznymi z dokumentów serwisowych urzędnika. Tym samym wykonawcy składając ofertę mogli wpisać różną ilość przeglądów do kolumny B. W toku badania ofert Zamawiający powziął informację, że urządzenie wymagało 3 przeglądów w roku. W związku z powyższą wadą błędnego

zapisu w formularzu cenowym Zamawiający otrzymał nieporównywalne oferty tj.: z 1 przeglądem i z 3 przeglądami w roku. Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający nie mógł już naprawić powyżej opisanego błędu.

Podpisanie umowy:

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte z zachowaniem terminu 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy. Dotyczy części: 42, 85, 102, 108, 127, 129.

Trzy egzemplarze umowy jednostronnie podpisanej zostaną przekazane wybranemu Wykonawcy.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Dział IX „ Środki ochrony prawnej „.

DYREKTOR
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie